



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00458-2018-PC/TC  
AYACUCHO  
RUBÉN ALFREDO MENESES ROJAS

## SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 12 de junio de 2018

### ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Rubén Alfredo Meneses Rojas contra la resolución de fojas 63, de fecha 11 de agosto de 2017, expedida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, que declaró improcedente la demanda de autos.

### FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando se presente alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional:
  - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
  - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
  - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
  - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.
2. En la sentencia recaída en el Expediente 0168-2005-PC/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 7 de octubre de 2005, este Tribunal precisó, con carácter vinculante, los requisitos mínimos comunes que debe cumplir el mandato contenido en una norma legal y en un acto administrativo para que sea exigible a través del proceso constitucional de cumplimiento.
3. En los fundamentos 14 al 16 de la sentencia precitada, que constituye precedente, conforme a lo previsto por el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, este Tribunal estableció que para que el cumplimiento de una norma legal o la ejecución de un acto administrativo sean exigibles a través de este proceso constitucional que, como se sabe, carece de estación probatoria, es preciso que,



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00458-2018-PC/TC

AYACUCHO

RUBÉN ALFREDO MENESES ROJAS

además de la renuencia del funcionario o autoridad pública, el mandato previsto en la ley o en un acto administrativo reúna los siguientes requisitos: a) Ser un mandato vigente; b) Ser un mandato cierto y claro, es decir, debe inferirse indubitadamente de la norma legal; c) No estar sujeto a controversia compleja ni a interpretaciones dispares; d) Ser de ineludible y obligatorio cumplimiento; y e) Ser incondicional excepcionalmente, podrá tratarse de un mandato condicional, siempre y cuando su satisfacción no sea compleja y no requiera de actuación probatoria. Adicionalmente, para el caso del cumplimiento de los actos administrativos, además de los requisitos mínimos comunes mencionados, en tales actos se deberá: f) Reconocer un derecho incuestionable del reclamante, y g) Permitir individualizar al beneficiario.

4. En el presente caso, la parte demandante pretende que el Rector de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga cumpla la Resolución Rectoral 419-2015-UNSCH-R, de fecha 17 de julio de 2015, la cual otorga el subsidio por fallecimiento y gastos por sepelio por el monto de S/. 26 829.28 equivalente a cuatro remuneraciones mensuales totales.
5. Tal pretensión no puede ser atendida en esta sede constitucional porque el mandato cuyo cumplimiento se exige está sujeto a controversia compleja y no permite reconocer un derecho incuestionable del reclamante, pues, conforme a lo señalado en la Resolución de Consejo Universitario 087-2017-UNSCH-CU, de fecha 23 de enero de 2017, que autoriza a la Oficina de Asesoría Jurídica el inicio de las acciones para declarar la nulidad de la resolución cuyo cumplimiento se exige, la Ley 30220, Ley Universitaria, no contempla estos subsidios como derechos de los docentes universitarios y, por ello, la Resolución Rectoral 419-2015-UNSCH-R contraviene el ordenamiento jurídico (f. 37). Por lo tanto, lo solicitado por la parte recurrente contradice los supuestos de procedencia establecidos en la sentencia recaída en el Expediente 00168-2005- PC/TC.
6. En consecuencia, y de lo expuesto en los fundamentos 2 a 5 *supra*, se verifica que el presente recurso de agravio ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite c) del fundamento 49 de la sentencia recaída en el Expediente 00987-2014-PA/TC y en el inciso c) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00458-2018-PC/TC  
AYACUCHO  
RUBÉN ALFREDO MENESES ROJAS

**RESUELVE**

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

RAMOS NÚÑEZ  
LEDESMA NARVÁEZ  
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

*Esp. Espinosa-Saldana*

*[Handwritten signature]*

**Lo que certifico:**

*[Handwritten signature]*  
**HELEN TAMARIZ REYE**  
Secretaria de la Sala Primera  
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*[Handwritten signature]*